



Autorità Urbana Ragusa - Modica

"Città Barocche"



Verbale della sesta seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .

L'anno duemilaventi, il giorno 5 novembre, alle ore 9,00 si è riunita, in modalità videoconferenza, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere dell' "Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 1291 del 11/03/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 3493 del 3/08/2020 e convocata durante la precedente seduta del 4 novembre 2020. Nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa - Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, in qualità di componente della commissione e la Dott.ssa Margherita Leonardi, nella qualità di segretario verbalizzante. In qualità di componenti di commissione, l'Arch. Salvatore Spadola, funzionario del Comune di Modica, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica, e l'Ing. Raffaele Giannone in qualità di componente esterno di commissione, partecipano mediante collegamento telematico in videoconferenza.

Si procede subito ad esaminare le altre istanze non ancora valutate, utilizzando il format di check list predisposto dai consulenti incaricati dell'assistenza tecnica all'Autorità Urbana.

La commissione inizia ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Ragusa e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 69020 del 7/07/2020 denominato "Intervento per la promozione dell'ecoeficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico "Diodoro Siculo" di importo pari a € 925.000,00. La Commissione attribuisce un punteggio complessivo di 79/100 punti, come si evince dalla check list allegata al presente verbale, pertanto il progetto in parola è dichiarato ammissibile e finanziabile per un importo di € 925.000,00. Nel corso dell'esame del progetto si è accertato che la potenza dell'impianto fotovoltaico è superiore alla potenza per autoconsumo, come indicato al paragrafo 3.2 "Operazioni ammissibili" dell'avviso. Si è potuto verificare che il progettista ha determinato tale potenza, pari a 48 kw, in rispetto ai

requisiti minimi di cui alla l. 28/2011. La commissione ritiene, pertanto, di derogare al requisito dell'autoconsumo e ritiene ammissibile la spesa, essendo la legge di cui sopra fonte di diritto di rango superiore rispetto all'avviso.

Si passa quindi all'esame del progetto successivo, candidato dal Comune di Ragusa e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 71466 del 10/07/2020 denominato "Intervento per la promozione dell'ecoeficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico "Blangiardo" dell'Istituto comprensivo Berlinguer" di importo pari a € 1.250.000,00. La Commissione attribuisce un punteggio complessivo pari a 73/100 punti e lo dichiara ammissibile e finanziabile per un importo di € 1.250.000,00.

Si continua con la valutazione del progetto candidato dal Comune di Ragusa e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72172 del 14.7.20 denominato "Intervento per la promozione dell'ecoeficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico dell'istituto comprensivo "Francesco Crispi" di Via V. E. Orlando" di importo pari a € 1.900.000,00. Il progetto ha totalizzato un punteggio complessivo pari a 72/100, come si evince dalla check list allegata al presente documento, pertanto la Commissione dichiara il progetto in parola ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 1.900.000,00.

La Commissione continua con la valutazione del progetto candidato dal Comune di Ragusa e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72182 del 14/07/2020 denominato "Intervento per la promozione dell'ecoeficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nella scuola materna "Aldo Moro" di importo pari a € 370.000,00. Come si evince dalla checklist allegata al presente verbale, la commissione attribuisce al progetto in argomento un punteggio complessivo pari a 79/100 e, pertanto, lo dichiara ammissibile e finanziabile per un importo di € 370.000,00.

Infine si passa alla valutazione del progetto candidato dal Comune di Ragusa e pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72188 del 14/07/2020 denominato "Intervento per la promozione dell'ecoeficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nella scuola materna Psamida di importo pari a € 370.000,00. Al progetto citato la Commissione attribuisce un punteggio di 80/100 e lo dichiara ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 370.000,00.

L'Ing. Scarpulla ribadisce, come già precisato durante la prima seduta della commissione del 16 settembre 2020 e come riportato nella nota di convocazione della prima seduta prot. n. 110511 del 14/10/2020, che a seguito dell'adozione delle Deliberazioni di Giunta Municipale n. 299 del 22/09/2020, il Comune di Ragusa ha richiesto, con nota pervenuta al Protocollo dell'AU al n. 100214 del 23/09/2020, la revoca delle seguenti istanze:

- prot. n. 71995 del 14/07/2020 e pervenuta al protocollo dell'AU al n. 72063 riferito al progetto denominato "Riqualificazione energetica del complesso edilizio comunale di via M. Spadola n. 56;
- prot. n. 72730 del 14/07/2020 e pervenuta al protocollo dell'AU al n. 72747 riferito al Progetto denominato "Progetto di efficientamento energetico dell'Istituto comprensivo S. Quasimodo";

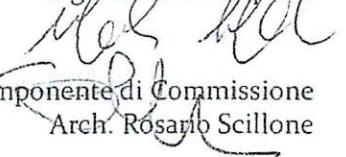
Inoltre con Deliberazione di Giunta Municipale n. 341 del 13/10/2020 è stata approvata la revoca dell'istanza di finanziamento presentata dal Comune di Ragusa con prot. n. 68760 del 7/7/2020 e pervenuta al protocollo dell'AU al n. 68825 del 7/7/2020 riferita al Progetto denominato "Intervento per la promozione

dell'eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico Rodari dell'Istituto comprensivo S. M. Schininà. L'Ing. Scarpulla sottolinea quindi che i tre progetti sopra menzionati non saranno oggetto di valutazione da parte della commissione.

La Commissione consegna il presente verbale all'OI per gli adempimenti consequenziali. Si decide pertanto di proseguire l'attività di valutazione dei progetti del Comune di Modica per i quali è stata richiesta ulteriore documentazione utile alla valutazione. La commissione decide di riunirsi giorno 9 novembre p.v. alle ore 9,00.

La seduta si conclude alle ore 11,50.

Il Presidente di Commissione
Ing. Michele Scarpulla



Il Componente di Commissione
Arch. Rosario Scillone

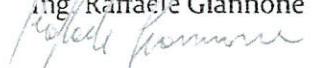
Il Componente di Commissione
Ing. Pier Francesco Scandura



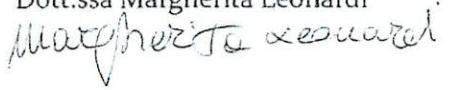
Il Componente di Commissione
Arch. Salvatore Spadola



Il Componente di Commissione
Ing. Raffaele Giannone



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Margherita Leonardi



AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 69020 del 7.7.20	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Intervento per la promozione dell'ecoeficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico "Diodoro Siculo"	
Importo di finanziamento richiesto	€ 925.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2=100 \times [EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}]$ $[EP_{gl,nren,ante}]$	$C2 \leq 25 \% \rightarrow P1b = 1 punto$	5
		$25 \% < C2 \leq 30 ;$ $\rightarrow P1b = 3 punti$	
		$C2 > 30 ;$ $\rightarrow P1b = 5 punti$	

$P1 = P1a + P1b$	5
------------------	---

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	$C3 = 100 \times \frac{R_{CO2}}{CO2_{ante}}$	<p>20 % < C3 ≤ 30 % → P2a = 4 punti</p> <p>30 % < C3 ≤ 40 % → P2a = 6 punti</p> <p>40 % < C3 ≤ 50 % → P2a = 8 punti</p> <p>C3 > 50 % → P2a = 10 punti</p>	<p>10</p>
---	--	---	-----------

Note/ Motivazione _____






AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p style="text-align: center;">(C4progetto),</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p style="text-align: center;">Costo del kWh risparmiato (€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p><i>C 4 = CQTE</i></p> <p><i>[REP * Teq]</i></p> <p><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> <p><i>P 2 b = 40 × (C 4 soglia - C 4 progetto) / 0,25</i></p> <p><i>40 = punteggio massimo attribuibile</i></p> <p><i>0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWh) - C4minimo (0,25 euro/KWh)</i></p>	<p>40</p> <p><i>L</i></p> <p><i>S</i></p> <p><i>R</i></p> <p><i>RS</i></p> <p><i>SC</i></p>
--	---	---

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
	$10 \% < C5 \leq 20 \% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	
	$20 \% < C5 \leq 30 \% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	7
	$30 \% < C5 \leq 40 \% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
	$40 \% < C5 \leq 50 \% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
	$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	





P2 = P2a + P2b + P2c	57
----------------------	----

Note/ Motivazione _____



AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3

77

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	77/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

$PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10$	2
--	---

Note/ Motivazione_____



PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____



PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	77/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>		79/100

Note : _____



B. VERIFICA AMMISSIBILITÀ' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

AU RAGUSA MODICA-ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note :

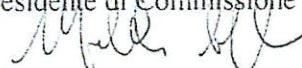
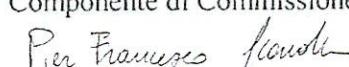
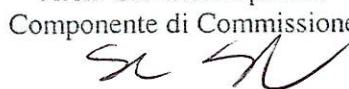
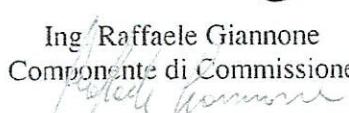
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note :

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note :

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
05/11/2020	<p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione </p> <p>Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione </p> <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione </p> <p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione </p> <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione </p>

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 71466 del 10.7.20	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Intervento per la promozione dell'ecoefficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico "Blangiardo" dell'Istituto comprensivo Berlinguer"	
Importo di finanziamento richiesto	€ 1.250.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche
(Punteggio 0/5)
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici
(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)			
C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = \frac{EPgl,nren,ante - EPgl,nren,post}{EPgl,nren,ante}$	$C2 \leq 25 \% \rightarrow P1b = 1 punto$ $25 \% < C2 \leq 30 ; \rightarrow P1b = 3 punti$ $C2 > 30 ; \rightarrow P1b = 5 punti$	5

$P1 = P1a + P1b$	5
------------------	---

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDI- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

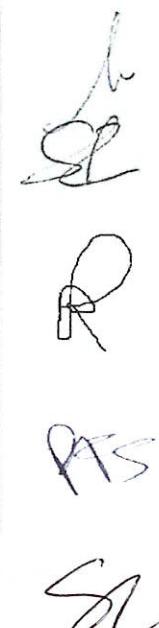
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times \frac{RCO2}{CO2 \text{ ante}}$	$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow P2a = 4 \text{ punti}$ $30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow P2a = 6 \text{ punti}$ $40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow P2a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50 \% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$	10
--	---	--	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p style="text-align: center;">(C4progetto),</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p style="text-align: center;">Costo del kWh risparmiato (€/kWh) =</p> <p style="text-align: center;">$C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$</p> <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p>$C4 = COTE$</p> <p>[REP * Teq]</p> <p><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> <p>$P2b = 40 \times (C4 - C4soglia) / C4$</p> <p>0,25</p> <p>40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p>$0,25 = C4soglia$</p> <p>(0,50 euro/KWh) – C4minimo (0,25 euro/KWh)</p>	<p>38</p> 
--	---	---

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDI- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p> <p>$C5 = 100 \times [EPgl,ren,post - EPgl,ren,ante]$</p> <p>$EPgl,post EPgl,ante$</p>	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
	$10 \% < C5 \leq 20 \% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	5
	$20 \% < C5 \leq 30 \% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
	$30 \% < C5 \leq 40 \% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
	$40 \% < C5 \leq 50 \% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
	$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

P2 = P2a + P2b + P2c	53
----------------------	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato

(Punteggio 0/20);

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	73
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	73/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
--	---

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Criteri di Premialità	0/10	2/10
---------------------------------	------	------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	73/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>		75/100

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITÀ DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note :

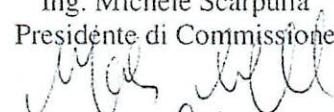
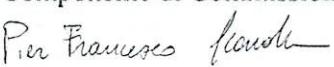
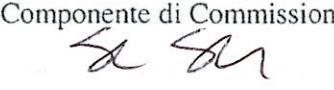
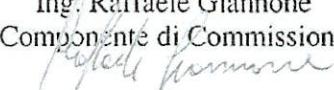
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note :

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note :

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
05/11/2020	<p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione </p> <p>Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione </p> <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione </p> <p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione </p> <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione </p>

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numer Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 72172 del 14.7.20	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Intervento per la promozione dell'ecoefficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nell'edificio scolastico dell'istituto comprensivo "Francesco Crispi" di Via V. E. Orlando	
Importo di finanziamento richiesto	€ 1.900.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [EPgl,nren,ante - EPgl,nren,post]$ $[EPgl,nren,ante]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 punto$	5
		$25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 punti$	
		$C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 punti$	

P1 = P1a + P1b	5
-----------------------	---

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times \frac{Rco_2}{co_2, \text{ante}}$	$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow P2a = 4 \text{ punti}$ $30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow P2a = 6 \text{ punti}$ $40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow P2a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50 \% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$	10
--	---	--	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDI- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p style="text-align: center;">(C4progetto),</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p style="text-align: center;">Costo del kWh risparmiato (€/kWh) =</p> <p style="text-align: center;">$C\ 4 = \frac{COTE}{[REP*Teq]}$</p> <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p>$C\ 4 = COTE$</p> <p>[REP*Teq]</p> <p>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</p> <p>$P\ 2\ b = 40 \times (C\ 4 - C\ 4soglia) / C\ 4minimo$</p> <p>40</p> <p>0,25</p> <p>40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p>$0,25 = C4soglia$</p> <p>(0,50 euro/KWh) -</p> <p>$C4minimo (0,25 euro/KWh)$</p>
--	---

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	0
	$10 \% < C5 \leq 20 \% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	
	$20 \% < C5 \leq 30 \% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
	$30 \% < C5 \leq 40 \% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
	$40 \% < C5 \leq 50 \% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
	$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

P2 = P2a + P2b + P2c	50
----------------------	----

Note/ Motivazione _____

*lu
st*

R

RS

G

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato

(Punteggio 0/20);

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

$PS = P1 + P2 + P3$

70

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	70/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

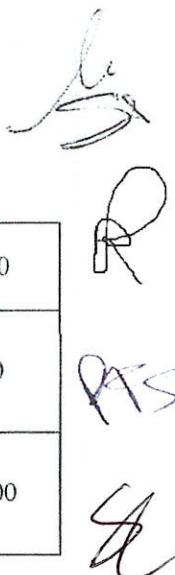
PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
--	---

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____



PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	70/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	72/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITÀ' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDI- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note :

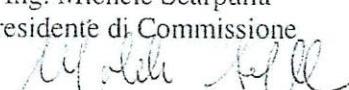
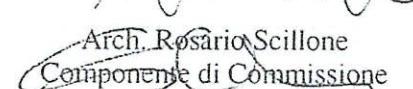
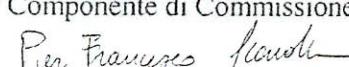
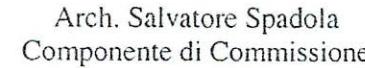
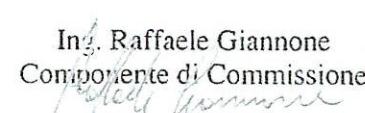
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note :

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note :

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
05/11/2020	<p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione </p> <p>Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione </p> <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione </p> <p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione </p> <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione </p>

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 72182 del 14.7.20	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Intervento per la promozione dell'ecoefficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nella scuola materna "Aldo Moro"	
Importo di finanziamento richiesto	€ 370.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche
(Punteggio 0/5)
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici
(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [EPgl,nren,ante - EPgl,nren,post]$ $[EPgl,nren,ante]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 punto$	5
		$25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 punti$ $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 punti$	

P1 = P1a + P1b	5
-----------------------	---

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO₂ ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO₂ e di CO₂ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO₂.</p>	$C3 = 100 \times \frac{R_{CO_2}}{CO_2, \text{ante}}$	<p>20 % < C3 ≤ 30 % → P 2 a = 4 punti 30 % < C3 ≤ 40 % → P 2 a = 6 punti 40 % < C3 ≤ 50 % → P 2 a = 8 punti C3 > 50 % → P 2 a = 10 punti</p>	<p>10</p>
---	--	--	-----------

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p>(C4progetto),</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p>Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP*Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p><i>C 4 = CQTE</i></p> <p><i>[REP * Teq]</i></p> <p><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> <p><i>P 2 b = 40 × (C 4 soglia - C 4 progetto) / 0,25</i></p> <p><i>40 = punteggio massimo attribuibile</i></p> <p><i>0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWH) - C4minimo (0,25 euro/KWh)</i></p>	<p>40</p>    

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
	$10 \% < C5 \leq 20 \% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	
	$20 \% < C5 \leq 30 \% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	7
	$30 \% < C5 \leq 40 \% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
	$40 \% < C5 \leq 50 \% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
	$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

P2 = P2a + P2b + P2c

57

Note/ Motivazione _____

QSS

SL

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDI- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	77
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	77/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	1
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
--	---

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	77/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>		79/100

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITÀ DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

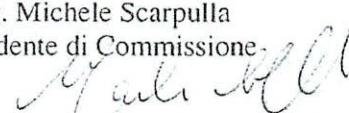
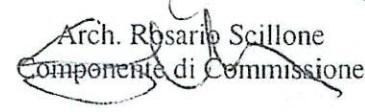
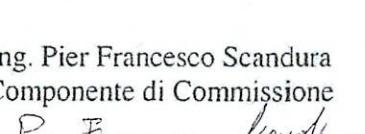
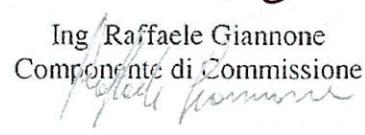
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
05/11/2020	<p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione </p> <p>Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione </p> <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione </p> <p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione </p> <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione </p>

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 72188 del 14.7.20	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Intervento per la promozione dell'ecoeficienza e riduzione dei consumi di energia primaria nella scuola materna Psamida	
Importo di finanziamento richiesto	€ 370.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2=100 \times [EPgl,nren,ante - EPgl,nren,post]$ $[EPgl,nren,ante]$	$C2 \leq 25 \% \rightarrow P1b = 1 punto$	5
		$25 \% < C2 \leq 30 ; \rightarrow P1b = 3 punti$	
		$C2 > 30 ; \rightarrow P1b = 5 punti$	

$P1 = P1a + P1b$	5
------------------	---

Note/ Motivazione _____

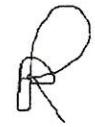
AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDI- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = \frac{Rco_2 - co_2}{co_2} \times 100$	$20\% < C3 \leq 30\% \rightarrow P2a = 4 \text{ punti}$ $30\% < C3 \leq 40\% \rightarrow P2a = 6 \text{ punti}$ $40\% < C3 \leq 50\% \rightarrow P2a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50\% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$	10
---	---	---	----

Note/ Motivazione _____



AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDI- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p>(C4progetto),</p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p>Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</p> $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p>$C4 = COTE$</p> <p>[REP * Teq]</p> <p>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</p> $PZb = 40 \times \frac{C4}{soglia - C4}$ <p>progetto)</p> <p>0,25</p> <p>40</p> <p>40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p>0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWh) – C4minimo (0,25 euro/KWh)</p> 	

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EPgl,ren,post - EPgl,ren,ante]$ $EPgl,post EPgl,ante$	$C5 \leq 10 \% \rightarrow P2c$ $= 0 punti$	
		$10 \% < C5 \leq 20 \% \rightarrow$ $P2c = 5 punti$	
		$20 \% < C5 \leq 30 \% ;$ $\rightarrow P2c = 7 punti$	
		$30 \% < C5 \leq 40 \%$ $\rightarrow P2c = 8 punti$	8
		$40 \% < C5 \leq 50 \%$ $\rightarrow P2c = 9 punti$	
		$C5 > 50 \% ; \rightarrow P2c$ $= 10 punti$	

P2 = P2a + P2b + P2c		58
----------------------	--	----

Note/ Motivazione _____

Sf

R

R

RAS

A

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	78
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	78/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

$PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10$	2
--	---

Note/ Motivazione _____ 

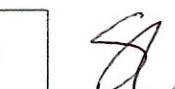
PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____ 

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	<p>concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali</p>	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	78/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	80/100	

Note : _____ 

B. VERIFICA AMMISSIBILITÀ' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

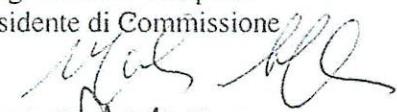
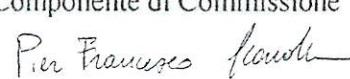
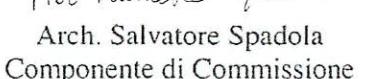
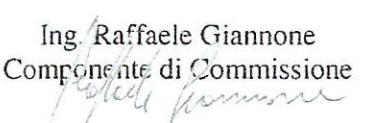
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
05/11/2020	<p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione </p> <p>Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione </p> <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione </p> <p>Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione </p> <p>Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione </p>

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIOS- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

JKS

BR